BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 591-8/22
Mostar, 31.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o Živinice zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine od 24.02.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3371/22 od 21.02.2022. godine u postupku javne nabavke: Higijensko potrošni materijal, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 31.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Higijensko potrošni materijal, Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-103-3-181/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.04.2021. godine, Ispravke obavještenja o nabavci broj 565-1-1-103-8-193/21 od 04.05.2021. godine, broj 565-1-1-103-8-201/21 od 07.05.2021. godine i broj 565-1-1-103-8-210/21 od 04.05.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3371/22 od 21.02.2022. godine na koju je ponuđač Alfadivit, d.o.o Živinice, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 24.02.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da učestvuje u postupku javne nabavke „Higijensko potrošni materijal" koji provodi ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići i u kom je donesena Odluka pod gore navedenim brojem i datumom.

S obzirom na činjenicu da je ponuđač „Alfadivit" d.o.o. Živinice aktivan učesnik u predmetnom postupku, to i sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozd; Đukić, advokatu iz Bijeljine ukazuje na nezakonitosti i nepravilnosti u postupku te kršenje odredbi člana 3. i 48. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, uvidom u pobijanu odluku može se utvrditi da se ponuda žalioca odbija jer je „...utvrđeno da u ponudi za stavku pod rednim brojem 48 nije dostavljena deklaracija koja je tražena tenderskom dokumentacijom".

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je za stavku 48. tražen „gel za izbjeljivanje i odstranjivanje mrlja 500 ml".

Kao dokaz ispunjavanja uslova, a što je propisano tačkom 7.4 TEHNIČKA 1 PROFESIONALNA SPOSOBNOST tenderske dokumentacije, od ponuđača je traženo da dostave „Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti".

Uvidom u deklaraciju koja je dostavljena u ponudi žalioca može se utvrditi da je ponuđen Veniš oxi action gel za izbjeljivanje i odstranjivanje mrlja 500 ml.

Podatke o zemlji porijekla i proizvođaču žalilac je naveo u Obrascu za cijenu ponude -ANEKS 3.

Dakle, svi zahtjevi u vezi sa stavkom 48. sadržani su u ponudi žalioca.

S obzirom da je navedeni dokaz dostavljen u skladu sa odredbama člana 48. to je ugovorni organ mogao i na kraju morao prethodno da traži pojašnjenje ponude u skladu sa odredbama člana 48. stav (5) koji određuje da „Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference".

Naime, ponuda je neprihvatljiva kada u istoj nije dostavljen neki od tenderskom dokumentacijom zahtjevanih dokumenata ili kada dokumenti ne ispunjavaju neki od zahtjeva tenderske dokumentacije.

U navedenom slučaju, ponuda žalioca je sadržavala svi tražene podatke i dokaze a istinitost navoda i dokaza je ugovorni organ morao prethodno ispitati, prije nego je ponuda odbačena.

Posebno naglašava da odluka ne sadrži adekvatno obrazloženje za odbacivanje ponude žalitelja.

Napominje da je formalnost postupka javnih nabavki ja sama sebi svrha!!!Važno je naglasiti da je Ured za razmatranje žalbi - Filijala Mostar rješenjem broj JN2-03-07-1-70-8/22 od 03.02.2022. godine poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. i Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23561/21 od 16.12.2021. godine te utvrdio da odredbom tenderske dokumentacije nije propisano koje podatke deklaracija mora sadržavati.

S obzirom na činjenicu da je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23563/21 od 16.12.2021. godine iz razloga što ugovorni organ nije na adekvatan način cijenio tražene dokaze, to je u ponovoljenom postupku ugovorni organ morao ponovo uzeti u razmatranje i ponudu žalitelja koju je isto tako neosnovano odbacio.

S obzirom da u ponovljenom postupku ponuda žalitelja nije razmatrana u skladu sa instrukcijama Ureda za razmatranje žalbi, to je ugovorni organ učinio povredu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji određuje sljedeće: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovorni organ treba usvojiti predmetnu žalbu, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj odluke 3371/22 od 21.02.2022. godine, predmet vratiti u prethodnu fazu, te žaliocu omogućiti da se pod jednakim uslovima bori za mogućnost dobijanja ugovora. Žalilac potražuje i nadoknadu troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
Žalitelj ističe da je Ugovorni organ prekršio odredbe ZJN član 3 iz razloga da ponuda žalitelja nije razmatrana u ponovljenom postupku koji je proveden posle Rješenja od ureda za razmatranje žalbi, da je žalitelj kao aktivni učesnik u postupku dostavio sve tražene dokumente u tenderskoj dokumentaciji, da je ponuda žalitelja sadržavala sve tražene podatke i dokaze, a istinitost navoda Ugovorni organ je morao prethodno ispitati, prije nego je odbacio ponudu žalitelja.
U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:
Nisu tačni navodi žalitelja da Ugovorni organ u ponovljenom postupku nije razmatrao ponudu žalitelja za što posjeduje i dokaz, a to je zapisnik o ocjeni ponuda broj:142-ZC/22 od 09.02.2022 godine, u kojem na strani 4 navedenog zapisnika u koloni koja se odnosi na žalitelja između ostalog navedeno:"ponovnim uvidom u ponudu Alfadivit d.o.o utvrđeno da u ponudi za stavku pod rednim brojem 48 nije dostavljena deklaracija koja je tražena tenderskom dokumentacijom.
Tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije pod e) koja glasi: Deklaracije na A 4 formatu ponuđednih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno dostaviti.Obzirom da deklaracija proizvoda u skladu sa Zakonom o zaštiti potrošača u BiH (službeni glasnik BiH BROJ:25/06) treba da sadrži naziv proizvoda i ime pod kojim se prozvod prodaje, vrstu proizvoda model proivoda, ime i punu adresu proizvođača, za uvozne proizvode naziv i sjedište uvoznika kao i zemlju porijekla.Žalitelj nije postupio u skladu sa postavljenom tenderskom dokumentacijom te je ovaj žalbeni navod apsolutno neosnovan.
U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, iz razloga što je postupio u skladu sa tačkom 4. tenderske dokumentacije kojom

je traženo od ponuđača da dostave „Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti". Žalitelj tvrdi da je za spornu stavku 48. dostavio deklaraciju za ponuđeni artikal Veniš oxi action gel za izbjeljivanje i odstranjivanje mrlja 500 ml, a podatke o zemlji porijekla i proizvođaču žalilac je naveo u Obrascu za cijenu ponude -ANEKS 3. Poziva se na stav ovog organa u istom postupku u kojem je u Rješenju broj JN2-03-07-1-70-8/22 od 03.02.2022. godine ovaj organ usvojio žalbu jednog od učesnika u postupku i konstatovao da tenderskom dokumentacijom nije propisano šta deklaracija mora da sadrži.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da žalitelj nije dostavio traženu deklaraciju za sporni artikal i da je zato njegova ponuda odbačena.

Ovaj organ je uvidom u osporenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:
Osnovan je žalbeni navod u vezi ponude ponuđača Alfa divit d.o.o. koji se odnosi na stavku 48. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Alfa divit d.o.o. utvrđeno je da u ponudi za stavku pod rednim brojem 48 nije dostavljena deklaracija koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom tačka 7.4.1. propisano je da ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
(e) da je u mogućnosti dostaviti jasne deklaracije (fotografisane i printane na A4 formatu) ponuđenih proizvoda i to za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti;.
Tačka 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
e) Deklaracije na A4 formatu ponuđenih proizvoda za one proizvode za koje je u tački 6.1.1. navedeno da je potrebno iste dostaviti.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za spornu stavku 48. na strani 42. ponude dostavio fotografiju proizvoda bez deklaracije. Dakle, ugovorni organ je zahtjevao deklaraciju, a ne fotografiju ponuđenog proizvoda, a što žalitelj nije ispunio, te se navod žalitelja da je postupio u skladu s tačkom 7.4. i 6.1.1. tenderske dokumentacije cijeni neosnovanim. Tačno je to što žalitelj navodi da ugovorni organ ne može odbaciti ponudu ako postoji neki formalni nedostatak u dokumentu, nego samo ako ponuđač ne dostavi traženi dokument. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj je propustio uopšte da dostavi traženu deklaraciju proizvoda, pa je ugovorni organ ispravno postupio kada je njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom.

U vezi s navodom žalitelja da je prema ponuđačima primijenjen nejednak tretman, jer je ovaj organ u Rješenju JN2-03-07-1-70-8/22 od 03.02.2022. godine usvojio žalbu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina i konstatovao da tenderskom dokumentacijom nije propisano šta deklaracija mora da sadrži.
Uvidom u navedeno rješenje utvrđeno je da je u istom ovaj organ konstatovao da je ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina dostavio deklaraciju za osporenu stavku na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, čime je ispunio traženi uslov.
Ovaj organ je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina utvrdio da je dostavio fotografiju ponuđenog proizvoda i deklaraciju proizvoda na A4 formatu.

Dakle, neosnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima i da nije na adekvatan način cijenio tražene dokaze, cijeni se neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Alfadivit d.o.o. Živinice putem advokata Grozde Đukić iz Bijeljine
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
- RMU Banovići
- a/a